

Nr sprawy: **BM2-P/N-R-09/2011**

Zamość, dnia 21.10.2011

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na roboty budowlane – „Zaprojektowanie i wykonanie instalacji ppoż. – System Sygnalizacji Pożaru SAP w budynku Bursy Międzyszkolnej Nr 2 w Zamościu”

**– Zawiadomienie o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078)

Bursa Międzyszkolna Nr 2 w Zamościu ul. Szczepieńska 41, 22-400 Zamość zawiadamia o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane – „Zaprojektowanie i wykonanie instalacji ppoż. – System Sygnalizacji Pożaru SAP w budynku Bursy Międzyszkolnej Nr 2 w Zamościu”

W niniejszym postępowaniu jedynym kryterium wyboru oferty, którym kierował się Zamawiający przy wyborze była – cena 100%.

Postępowanie zostało zakończone wyborem oferty:

Najkorzystniejsza oferta:

**BIURO SZYBKIEJ INTERWENCJI**

**Spółka Jawna Z. Mroczek i Wspólnicy**

**22-400 Zamość, ul. Chopina 3**

W przedmiotowym postępowaniu złożono 6 ofert:

| Nr oferty | Nazwa<br>adres Wykonawcy                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Ilość pkt przyznanych w ocenie ofert:<br>cena – 100% |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 1         | <p>KOMAGES Sp. z o.o.<br/> Janczewo 23, 66-431 Santok<br/> Centrum Satelitarnego Monitorowania i Ochrony<br/> Os. Bermudy 2 Wawrów, 66-400 Gorzów Wlkp.</p> <hr/> <p>Oferta nie podlega ocenie i porównaniu, ponieważ Wykonawca został wykluczony z postępowania, a jego oferta uznana za odrzuconą.</p> <p>Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.</p> <p>Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4</p> <hr/> <p>Wykonawca nie przedłożył oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 Ustawy. Zamawiający w dniu 10.10.2011r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakującego oświadczenia na podstawie art. 26 ust 3. Przedłożono ww. oświadczenie jednak data wystawienia określona była na 11.10.2011.</p> <p>Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu</p> | -                                                    |

oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Termin składania ofert był wyznaczony na 08.10.2011r. do godziny 10.30. Ww. oświadczenie zatem nie potwierdza tego warunku (braku podstaw do wykluczenia) na dzień złożenia ofert.

Za art. 26 ust. 2a Wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.

Wykonawca nie wykazał, iż nie zachodziły wobec niego podstawy do wykluczenia z art. 24 ust. 1 na dzień składania ofert a co za tym idzie podlega wykluczeniu z postępowania, z powodu nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu – art. 24 ust. 2 pkt 4) Ustawy Pzp.

W zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia:

Aby spełnić ten warunek Wykonawca musiał wykazać, iż wykonał i prawidłowo ukończył w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, minimum dwie roboty budowlane podobne do objętej przedmiotem zamówienia pod względem rodzajowym, ilościowym i wartościowym – o wartości co najmniej 100 000,00zł każda. Wykonawca z dwu robót wykazał tylko jedną o odpowiedniej wartości przez co nie wykazując spełnienia warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

Dnia 10.10.2011 wezwano Wykonawcę do uzupełnienia wadliwego wykazu wykonanych robót budowlanych na podstawie art. 26 ust. 3

Przedłożono ww. wykaz wraz z dokumentami potwierdzającymi, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, jednak data wystawienia wykazu robót jak i referencji (potwierdzenie za zgodnością z oryginałem) określona była na 11.10.2011. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Wykonawca nie wykazał, iż spełnia ten warunek na dzień składania ofert a co za tym idzie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) – nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W zakresie braku przesłanek do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 wykonawca musi przedłożyć:

aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert

Wykonawca przedłożył niekompletne zaświadczenie z Urzędu Skarbowego – brakowało 2-giej strony zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości. Zamawiający w dniu 10.10.2011r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakującego zaświadczenia na podstawie art. 26 ust. 3. Przedłożono ww. zaświadczenia jednak data potwierdzenia za zgodnością z oryginałem przedmiotowego dokumentu określona była na 11.10.2011. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Wykonawca nie wykazał, iż spełnia ten warunek na dzień składania ofert a co za tym idzie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) – nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Dnia 10.10.2011 wezwano Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty ponieważ Wykonawca w punkcie 5 oferty (załącznik nr 1 siwz) oświadcza, że podwykonawcom zostanie powierzone wykonanie następujących prac: montaż instalacji okablowania, urządzeń, szkolenie użytkowników a w wykazie osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia (załącznik nr 5 siwz) w kolumnie dotyczącej informacji o podstawie do dysponowania osobą wpisane jest, iż każda z wymienionych w przedmiotowym wykazie osób jest „zatrudniona”. Powyższe dla zamawiającego nie było jasne, czy wykonawca zleci wykonanie prac podwykonawcom czy będą je wykonywać osoby u niego zatrudnione?

Wykonawca oświadczył, iż podwykonawcom zostanie powierzone wykonanie następujących prac: montaż instalacji, montaż okablowania, montaż urządzeń, szkolenie użytkowników.

Dołączono do wykazu osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia jeszcze jedną osobę udostępnioną przez inny podmiot.

Dołączono zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia do dyspozycji Wykonawcy swoich zasobów przy realizacji zadania. Jednak przedmiotowy wykaz osób oraz zobowiązanie nie odzwierciedlają stanu na dzień składania ofert tj. 08.10.2011 a jedynie na dzień 11.10.2011r. – wykaz osób oraz 12.10.2011 – zobowiązanie innego podmiotu. Do zobowiązania takiego doszło w dniu 12.10.2011, nie wynika z niego, iż zasoby innego podmiotu były do dyspozycji wykonawcy nie później niż w dniu składania ofert przypadającym na 08.10.2011r.

Natomiast wykonawca stwierdzał w złożonym ponownie wykazie osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia, iż dysponuje tą osobą na dzień 11.10.2011 tj. również z datą późniejszą niż dzień otwarcia ofert, tym samym nie odzwierciedla to stanu na dzień składania ofert.

Za art. 26 ust. 2a Wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.

Wykonawca nie wykazał, iż spełnia ten warunek na dzień składania ofert a co za tym idzie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) – nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

|   |                                                                                                                                          |        |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 2 | MAXTO Marcin Staniewski Tomasz Wojewoda Sp.J.<br>ul. Reduty 5, 31-421 Kraków<br>Biuro Warszawa<br>ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa      | 6,925  |
| 3 | Zakład Wielobranżowy TELVID<br>91-845 Łódź, ul. Franciszkańska 125                                                                       | 8,328  |
| 4 | PHU "ETNA PLUS" Edgard Wartałowicz<br>26-015 Pierzchnica, ul. Wyszyńskiego 16<br>Dział Handlowy:<br>25-709 Kielce, ul. Mielczarskiego 57 | 5,537  |
| 5 | KARO KARLICKI Sp. z o.o.<br>05-860 Płochocin, ul. Łąkowa 8                                                                               | 8,459  |
| 6 | BIURO SZYBKIEJ INTERWENCJI<br>Spółka Jawna Z. Mroczek i Wspólnicy<br>22-400 Zamość, ul. Chopina 3                                        | 10,000 |

#### Uzasadnienie

Wybrany Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert: cena – 100%. Treść oferty jest zgodna z siwz w związku z czym nie podlega ona odrzuceniu, Wykonawca natomiast spełniając wszystkie warunki nie podlega wykluczeniu z postępowania przetargowego.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia.

*Dyrektor Bursy mgr Waldemar Leszczyński*

.....  
*Zatwierdzam*

#### Otrzymują:

1. KOMAGES Sp. z o.o. Janczewo 23, 66-431 Santok Centrum Satelitarnego Monitorowania i Ochrony Os. Bermudy 2 Wawrów, 66-400 Gorzów Wlkp.
2. MAXTO Marcin Staniewski Tomasz Wojewoda Sp.J. ul. Reduty 5, 31-421 Kraków Biuro Warszawa ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa
3. Zakład Wielobranżowy TELVID 91-845 Łódź, ul. Franciszkańska 125
4. PHU "ETNA PLUS" Edgard Wartałowicz 26-015 Pierzchnica, ul. Wyszyńskiego 16 Dział Handlowy: 25-709 Kielce, ul. Mielczarskiego 57
5. KARO KARLICKI Sp. z o.o. 05-860 Płochocin, ul. Łąkowa 8
6. BIURO SZYBKIEJ INTERWENCJI Spółka Jawna Z. Mroczek i Wspólnicy 22-400 Zamość, ul. Chopina 3

Niniejszą informację wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego: 22-400 Zamość, ul. Szczepieżyńska 41, zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego [www.bursanr2zamosc.bip.info.pl](http://www.bursanr2zamosc.bip.info.pl) oraz przekazano Wykonawcom – uczestnikom postępowania.